



Verslag Politiek café 27 januari 2010

“Hoorn hoeft niet het tweede Zuiderzeemuseum te worden”.

Een van de vele pittige uitspraken die te horen was op het in september jl. door OSH georganiseerde politiek café. Daarin werd vurig gedebatteerd over hete hangijzers in de Hoornse politiek. In het bijzonder tot onderwerpen die belangrijk zijn voor de binnenstad. Tijdens dit politiek café bleek echter ook dat de Hoornse politici soms wat merkwaardig met de belangen van ondernemers omgaan en die vergeet mee te nemen in haar overwegingen. Reden temeer om dit OSH debat in de herkansing een breder draagvlak te geven en ook de HOC en haar leden hierbij te betrekken. De vragen die voorliggen, bewegen zich op het volgende niveau: “Welke partij maakt zich sterk om de economische belangen van Hoorn te laten prefereren boven partijpolitieke stokpaardjes? Welke partij staat voor het met prioriteit aanpakken om het Hoorns bedrijfsleven een belangrijke economische positie in West-Friesland te laten behouden, cq. terug te laten winnen? Welke maatregelen en beslissingen zijn hiervoor nodig? Wie durft die niet alleen te benoemen, maar er ook voor te staan? Met welke planningshorizon moet een en ander gerealiseerd worden? Waar liggen mogelijkheden en waar blokkades?”

Woensdag 27 januari 2010 vond deze ‘herkansing’ plaats in een debat dat onder leiding stond van Henk Hansen.

De politiek was vertegenwoordigd door:

1. Partij van de Arbeid: Mevr. J. de Jong
2. CDA : Mevr. A. Eskens
3. VVD : W. van Hilten
4. Fractie Tonnaer : R. Tonnaer
5. SP : E. van Westerhoven
6. D66 : A. Helling
7. VOCH : A. Ruppert
8. Hoorns Belang : Mevr. J. Kamphuis
9. Groen Links : J. de Boer

Als aftrap werd hen gevraagd naar de belangrijkste punten uit hun partij programma. Uiteraard was dat gezien de 2 minuten die de politici daarvoor gegeven werd een samenvatting. Onderstaand een inventarisatie:

Partij van de Arbeid: Hoog in het vaandel staat het principe van eerlijk delen en het hebben van gelijke kansen. Vanuit economische en sociale ondersteuning. Wil nieuwe, startende ondernemers op breed front de helpende hand bieden. In zijn algemeenheid, bereikbaarheid van Hoorn prioriteit.

CDA: Heeft hart voor gespreide verantwoordelijkheid, in het bijzonder ten aanzien van de ondernemer in het MKB. Bereikbaarheid Hoorn prioriteit, specifiek wijzend op Westfrisiaweg en ontwikkeling poort van Hoorn.

Fractie Tonnaer: Maakt zich zorgen over de binnenstad. Dringt in dit verband aan op met voorrang te ontwikkelen Hoornse Poort. Terwijl de binnenstad ook een impuls moet krijgen door de ondertunneling van de spoorlijn en ontwikkeling Vale Hen. Toont bezorgdheid m.b.t. de Horeca.

VVD: Is van mening dat de mens weliswaar centraal staat, maar dat dit niet mogelijk is zonder gezonde economische vooruitzichten. Maakt zich in dat verband zorgen. Geen ondertunneling doodsteek binnenstad. Bereikbaarheid prioriteit nr.1.

Groen Links: Staat voor duurzame ontwikkeling, legt in deze de nadruk op de aanpak van nieuwe van bedrijfsterreinen. Promotie van stad Hoorn is een van de prioriteiten, samen met de suggestie voor de financiering van de tunnel te kijken naar de mogelijkheden van PPS.

Hoorns Belang: Vraagt aandacht voor de ondernemers (vooral starters) en neemt daarin mee Het pleidooi voor grotere vloeroppervlakten van winkelpanden en versimpeling van de regelgeving. Wijst op twee slechte plannen: de verhoging van de parkeertarieven en de sluitingstijden van de Horeca.

D66: Heeft twee prioriteiten: de Westfrisiaweg en het Stationsgebied zonder dralen oppakken. Daarnaast de koffieshops uit de binnenstad en naar een verkooppunt aan de stadsrand. Voorstander van het opzetten van creatieve broedplaatsen. (Ruimten waar jonge creatieven tegen lage kosten gebruik van kunnen maken).

SP: Ook deze partij heeft problemen met de bereikbaarheid van de binnenstad en pleit o.a. voor uitbreiding van het transferium en verhoging parkeertarieven. Ervaart Stadpromotie als uitermate belangrijk voor de binnenstad.

Bovenstaande (goede) voornemens nog eens recapitulerend, deed Hansen de verzuchting slaken: “Klinkt goed, maar hoe gaan we dit allemaal waarmaken?” Meer duidelijkheid daarover zou moeten komen uit de discussie die de volgende stelling losmaakte:

‘Voor het herstel als regionaal koopcentrum is de bereikbaarheid van Hoorn prioriteit nr.1.’

Als eerste kreeg de PvdA hierover het woord. Mevr. De Jong stelde dat wat haar partij betreft de Westfrisiaweg in het bestuurlijk denken voorrang zou moeten krijgen. Met de binnenstad valt het allemaal nogal mee, het is er prettig winkelen, het is een ‘snuffelbinnenstad’ met allemaal leuke kleine winkeltjes. (terzijde: daarbij vergetend dat ook dit soort ondernemers uiteindelijk het slachtoffer van het tegenhouden van schaalvergroting zullen worden). In antwoord daarop stelde A. Helling (D66) dat in de komende bestuursperiode wat meer bestuurlijke lef moet worden getoond. Dit om het weglekken van de consumentenstroom naar andere retailgebieden te stoppen. (terzijde: het punt van het hebben van bestuurlijke lef, ontlokte de gespreksleider de volgende reactie: ‘de afgelopen jaren is alleen gedacht in het exploiteren van weilandjes met huizen’. Van Hilten (VVD) nam bij dit onderwerp al een voorschotje op een volgende discussie over de ondertunneling van de spoorweg, door te stellen dat we daar al 50 jaar over praten. De Boer (GroenLinks) wees op zijn bezwaar de financiële consequenties hiervan naar de toekomst door te schuiven. Tonnaer, van de gelijknamige fractie gaf als mogelijke oplossing het doortrekken van de Westfrisiaweg te beperken tot de Bangert/Oosterpolder. Wiljan Loomans merkte op dat “Hoorn als een bokser in de touwen

hangt.’ (tezijde: deze metafoor geeft aan dat Hoorn voor een aantal tellen buiten spel staat, maar de wedstrijd nog niet verloren is.) De volgende stelling sloot hierbij naadloos aan.

‘ Ondanks de crisis moet de ondertunneling van het Keern voor 2014 zijn gerealiseerd’

Mevr. Eskens (CDA) benadrukte, als eerste op deze stelling reagerend, dat voor haar partij de Westfrisiaweg het meest belangrijke item is. Wat haar betreft is alles terug te voeren tot het financiële plaatje. En vraag die ook opkwam bij Helling (D66) en daarbij verwees naar de zgn. Nuongelden. Van Hilten (VVD) ziet als mogelijkheid de ondertunneling voor 50% te financieren uit de inkomsten van het parkeerfonds en 50% uit de ontwikkeling van de Vale Hen. Tonnaer is hartstochtelijk voorstander van het met voorrang werken aan de plannen voor de Hoornse Poort (tezijde: met enig opportunisme: ‘de looper hoeft niet worden uitgelegd naar Stede Broec’). Ruppert (VOCH) pakte de opmerking over de Nuongelden op en stelde dat het nog niet te laat is het tweede gedeelte van deze financiële meevaller hiervoor te besteden, in tegenstelling tot het ‘vermorsen’ van de eerst 50% aan ‘leuke dingen voor de mensen’.

De ambitie van VOCH werd enigszins onderuit gehaald door een opmerking uit de zaal, waarin fijntjes werd gewezen op een van de verkiezingsbeloften van 4 jaar geleden (voor het eind van de zittingsperiode zou de ondertunneling een feit zijn). De opmerking van de Boer m.b.t. de noodzaak van duurzaamheid van een en ander gaf aanleiding tot de opmerking ‘dat de dagelijkse wachttijden voor de spoorwegovergang tot meer CO2 uitstoot leiden dan de files op de A7’.

Waren de meningen over de ondertunneling tijdens het politieke café van september nog verdeeld, nu is men het unaniem eens over de noodzaak van ondertunneling, maar buitelden de partijen over elkaar heen ten aanzien van de financiering.

Gaf dit onderwerp al aanleiding tot heftige discussies, de volgende stelling deed de gemoederen zo mogelijk in nog grotere mate op laaien:

‘ De uiterste toegangstijd Horeca dient per direct te worden afgeschaft’.

De discussies over dit onderwerp werden destijds in de raad op het scherpst van de snee gevoerd, en had zelfs een dreiging tot opstappen van het college nodig om uiteindelijk de sluitingstijd van 12 uur ‘er door te jassen’. Mevr. De Jong kreeg als eerste gelegenheid op deze stelling te reageren. Zij vertolkte de gedachten van haar partij met betrekking tot dit onderwerp door te stellen het er oneens mee te zijn. Zij stelt het belang de gezondheid voorop. Bovendien wil haar partij het effect van de vroege sluiting in het weekend op langere termijn bekijken.

Deze opmerking ontlokte de zaal de vraag of en hoe haar een 0-nulmeting met betrekking tot het meten van mogelijke effecten voor ogen stond. Waarop zij het antwoord schuldig moest blijven.

De VOCH ziet net als de VVD, SP, Hoorns Belang en Fractie Tonnaer geen heil in de vroegere sluitingstijd ziet de sluitingstijd liefst zo snel mogelijk naar de oude situatie teruggebracht.

Het is een voorbeeld van onnodige en ongewenste betutteling en een zaak voor de ouders.

Groen Links en D66 zijn intern verdeeld over dit onderwerp.

(tezijde; uit de zaal viel nog een interessante opmerking te noteren die betrekking had op het jeugd drankprobleem, dat van alle tijden is: “De koe is vergeten dat het kalf is geweest!”).

De zaal roerde zich overigens flink bij dit onderwerp. Er werd een mini-enquête voorgesteld:

‘Voor wie zou het niet realiseren van een aanpassing van de sluitingstijd een breekpunt zijn in de coalitieonderhandelingen?’

Score:

- 1. Partij van de Arbeid:** gedeeltelijk mee eens
- 2. CDA** : zwaar over nadenken
- 3. VVD** : geheel mee eens
- 4. Fractie Tonnaer** : geheel mee eens
- 5. SP** : geheel mee eens
- 6. D66** : grotendeels mee eens
- 7. VOCH** : geheel mee eens
- 8. Hoorns Belang** : geheel mee eens
- 9. Groen Links** : oneens

De discussie leidde tot een hartekreet van Loomans, die stelde: “Het gaat er om wat je na de verkiezingen doet, niet wat je vooraf allemaal (toe)zegt.” En gelijk overhandigde hij de deelnemers aan het debat namens de HOF (Hoornse Ondernemers Federatie- zie ook “Wie is wie” op deze site) een 17-tal stellingen, onder het mom van “Wij maken het u gemakkelijk bij de volgende collegevorming”.

De volgende stelling:

‘Werkgelegenheid is belangrijker dan duurzaamheid’

De Boer (Groen Links) benadrukte dat duurzaamheid ook wel degelijk werkgelegenheid kan opleveren door bijvoorbeeld te stimuleren bestaande woningen op te knappen. Dit als antwoord op o.a. Mevr. Kamphuis, die stelde dat duurzaam ook duur betekent en Ruppert (VOCH) dat duurzaam niet ten koste van alles moet worden nagestreefd. Van Hilten (VVD) de meetlat geeft aan tot hoe ver je kunt gaan, criterium duurzaam is alleen zinvol als het kan worden terugverdiend aldus Helling (D66). Tonnaer benadrukte ten slotte dat Hoorn geen koploper hoeft te zijn in het duurzaamheidsproces. Ervaring van andere gemeentes kan leidend zijn. Quote van een van de politici: ‘er zijn geen dure externe bureaus nodig om uit te rekenen wat de voordelen van openbare LED verlichting zijn’.

Kortom het was een inspirerende en informatieve avond, waarbij door de politici tal van interessante ideeën werden ontwikkeld, waarbij wel heel nadrukkelijk aangegeven werd dat de noodzaak tot de aanpak van tal van zaken de Hoornse economie betreffend bij vrijwel alle partijen (om het woord nog een keer te gebruiken) prioriteit heeft.

Maar het straks na de verkiezingen waar gemaakt moet worden, het argument ‘bezuiniging/financiële haalbaarheid’ mag geen excuus zijn, daarvoor zijn genoeg alternatieven aangedragen.

Meest gevatte quote van de avond, (toen Jack van Es zijn fractie voorzitter maande, bij de beantwoording van vragen wat meer naar het midden van het toneel te gaan) kwam van Arthur Helling: “Het zou plezierig zijn als de PvdA wat vaker naar het midden zou opschuiven.”

Meest opmerkelijke quote van de avond, mevrouw Kamphuis (Hoorns Belang), sprekend over het feit dat de gemeente (raad?) zich bij het nemen van maatregelen zou moeten afvragen wat de gevolgen voor het Hoornse bedrijfsleven en haar concurrentiepositie zijn als voorbeeld gaf; ” Het is betuttelend tegenover onze inwoners en bezoekers van onze stad om als overheid te bepalen op welke en hoeveel koopzondagen zij inkopen mogen doen’.